

Dodatek do Raportu Komitetu Audytu Spółki Gant SA z badania dokumentów związanych z pożyczkami udzielonymi przez Spółkę podmiotom zewnętrznym i osobom prywatnym.

1. Podstawa sporządzenia dodatku do raportu.

Podstawą sporządzenia niniejszego dokumentu są przedłożone na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 12 lutego 2014 roku wyjaśnienia Zarządu wraz z załącznikami. Wyjaśnienia te nie są podpisane i nie wiadomo, kto je formułował. Przekazał je Komitetowi Audytu Prezes Krzysztof Brzeziński.

2. Wyjaśnienia Zarządu.

W ocenie Komitetu Audytu wyjaśnienia Zarządu jedynie potwierdzają dotychczasowy osąd w zakresie udzielania pożyczek. W poważnej części swoich wyjaśnień Zarząd odnosi się do spraw jedynie wskazanych przez Komitet, lecz niebadanych w ramach Raportu. W szczególności dotyczy to pożyczek wewnątrz grupy i udzielonych podmiotom zagranicznym.

Zarząd potwierdza, że krajowe pożyczki miały charakter celowy. Niepokój Komitetu Audytu budzi fakt, że skoro wyznaczone cele nie zostały osiągnięte przez ponad 5 lat a pożyczki nie zostały spłacone i dodatkowo nie zostały rozwiązane to niebagatelne środki zostały zamrożone. Ten niepokój Komitet Audytu sformułował podając je, jako przykład działań wpływających negatywnie na kondycję Spółki. Przez długi czas Zarząd nie weryfikował realności osiągania tych celów, na które asygnował pożyczki. Zdaniem Komitetu Audytu powinien to robić w sytuacji, gdy na inne zadania brakowało środków a ich pozyskiwanie odbywało się przez emisję wysokooprocentowanych papierów dłużnych.

Zarząd odnosząc się do spółek zagranicznych potwierdza, że tak naprawdę to pożyczki były sposobem na finansowanie działalności tych spółek. Wskazuje jednocześnie na potencjalne korzyści podatkowe, jakie mogą być wynikiem istnienia tych spółek. Komitet Audytu nie otrzymał przy tym żadnych dokumentów ani wyczeń czy też symulacji tych potencjalnych korzyści, zatem nie może się do nich odnieść. Komitet Audytu nie badał dokumentów tych spółek w szczególności w zakresie posiadanego przez nie majątku. Żadnych dokumentów w tym zakresie Zarząd nie przedstawił.

Zarząd nie kwestionuje w swoim stanowisku łącznej kwoty udzielonych pożyczek wewnątrz grupy. Wskazuje jedynie na istnienie łańcucha pożyczek gdzie jedna spółka pożyczka środki nie na własne cele, ale jedynie po to by je pożyczyć dalej. Na takie działania Komitet Audytu nie znajduje uzasadnienia.

Komitet Audytu przyjmuje do wiadomości fakt rozproszenia odpowiedzialności za udzielane pożyczki na wiele osób. Nie zmienia to jednak w żaden sposób stanowiska Komitetu Audytu przedstawionego w Raporcie.

3. Zabezpieczanie pożyczek.

Zarząd w swoich wyjaśnieniach przedstawił jedynie trzy zabezpieczenia do udzielonych pożyczek.

a. Umowę zastawu z dnia 13 marca 2012 roku dla pożyczki dla spółki Kantor. Komitet Audytu zauważa, że umowa pożyczki z dnia 14 maja 2008 roku nie zawiera żadnych danych o zabezpieczeniach. Dane tych brak jest także w późniejszych aneksach. Zatem omawiana pożyczka do 13 marca 2012 roku była niezabezpieczona.

- Umowa zastawu z dnia 13 marca 2013 na certyfikatach inwestycyjnych zdaniem komitetu Audytu nie zabezpiecza w pełni interesów spółki albowiem wartość certyfikatów inwestycyjnych jest zmienna i podlega wahaniom rynkowym. Zarząd nie przedstawił żadnych dokumentów co do wyceny bieżącej tych certyfikatów ani też nie przedstawił akceptacji banku depozytariusza na które się powołuje.
- Komitet Audytu zauważa, że Fundusz Ipopema 28 FIZ Aktywów Niepublicznych jest w likwidacji od 5 listopada 2013 roku. Certyfikaty inwestycyjne zostały umorzone a po likwidacji uczestnicy funduszu otrzymają wypłaty po zbyciu przez fundusz aktywów, ściągnięciu należności oraz zaspokojeniu wierzycieli funduszu. Zatem w chwili obecnej pożyczka dla Spółki Kantor nie ma żadnych zabezpieczeń a umowa zastawu nie określa sytuacji na likwidację funduszu oraz nie zawiera żadnych informacji o możliwości przejęcia przez zastawnika kwot po likwidacji funduszu.
- Komitet Audytu nie zmienia swojego stanowiska, że pożyczka dla Spółki Kantor nie była należycie zabezpieczona i nie została spłacona w terminie a Zarząd podjął działania windykacyjne ze znaczną zwłoką narażając w ten sposób Spółkę na szkodę.

b. Umowę pożyczki dla Zbigniewa Walasa.

- Komitet Audytu nie ocenia żadnych związków, jakie mieli pożyczkobiorcy względem Spółki. Dlatego bez znaczenia są wyjaśnienia Zarządu, co do kompetencji Pana Zbigniewa Walasa i jego wkładu w osiągnięte przez spółkę sukcesy. Ważne jest natomiast to, że pożyczka nie została spłacona a Zarząd czynności windykacyjne podjął ze znaczną zwłoką narażając w ten sposób Spółkę na szkodę.
- Komitet Audytu zauważa, że pożyczka dla Pana Zbigniewa Walasa jest warunkowa. Jej wypłacenie zostało w umowie uwarunkowane dostarczeniem Pożytkodawcy odpisu aktu notarialnego o ustanowieniu hipoteki łącznej kaucyjnej na kwotę 3.500.000,00 zł. Komitet Audytu tego dokumentu w całości nie otrzymał. Zarząd

przedstawił jedynie pierwszą stronę tego aktu. Komitet Audytu nie może się do tego dokumentu w pełni odnieść.

- Komitet Audytu nie zmienia swojego stanowiska, że pożyczka dla Pana Zbigniewa Walasa nie została spłacona w terminie a Zarząd podjął działania windykacyjne ze znaczną zwłoką narażając w ten sposób Spółkę na szkodę.

c. Umowę pożyczki dla Daniela Błockiego.

- Komitet Audytu przyjmuje do wiadomości ustanowienie hipoteki zabezpieczającej jednak nie zmienia swojego stanowiska, że pożyczka nie została spłacona w terminie tj do 31.12.2011 roku a Zarząd podjął działania windykacyjne ze znaczną zwłoką narażając w ten sposób Spółkę na szkodę.

4. Rola Prokury.

Komitet Audytu podziela wyjaśnienie Zarządu, że prokurenci nie podejmowali żadnych działań w sprawie pożyczek. Komitet Audytu nie przedstawia zarzutów prokurentom. Stwierdza jedynie, że Zarząd nie kontrolował ich działania ani ich nie oceniał. Prokurenci, podobnie jak cały Zarząd wiedzieli o istnieniu niespłaconych pożyczek, uczestniczyli w posiedzeniach Zarządu i nie zgłaszali żadnych nieprawidłowości ani Zarządowi ani Radzie Nadzorczej. Bierność prokurentów w tej sprawie przyczyniła się do szkód poniesionych przez Spółkę w wyniku niespłaconych na czas pożyczek.

5. Spłata należności.

Zarząd wskazuje, że Kantor SKA w latach ubiegłych spłacił prawie 20 milionów złotych. Spłata częściowego zadłużenia przy pożyczce odnawialnej i przy jednoczesnych aneksach krocząco zwiększających kwotę maksymalną pożyczki (z 10 milionów na 110 miliona złotych) jest zdaniem Komitetu Audytu bez znaczenia. Istotna jest bowiem olbrzymia kwota niespłaconych zaległości i odsetek. Tak ta jak też inne niespłacone pożyczki były ważną przyczyną utraty przez Spółkę płynności a w konsekwencji ogłoszenia upadłości.

6. Absolutorium dla Zarządu.

Rekomendacje udzielone przez Radę Nadzorczą Walnemu Zgromadzeniu w latach do 2012 roku były oparte o wyniki prac audytorów. Natomiast po wykryciu przez Deloitte nieprawidłowości w 2013 roku Rada Nadzorcza nie udzieliła Walnemu Zgromadzeniu żadnych rekomendacji.

7. Wnioski

Po wyjaśnieniach Zarządu i analizie przedstawionych dodatkowych dokumentów nie zmieniamy ani oceny pracy Zarządu w zakresie udzielania i windykacji udzielonych pożyczek ani też przedstawionych w Raporcie wniosków.

Przewodniczący Komitetu Audytu

Członek Komitetu Audytu

Dr Janusz Konopka

Mariusz Kumorek

Otrzymują:
-- Gant SA